

**DALAM MAHKAMAH TINGGI DI KUALA LUMPUR  
DALAM WILAYAH PERSEKUTUAN KUALA LUMPUR  
(BAHAGIAN SIVIL)  
GUAMAN NO. WA- 22NCVC -341 -07 / 2017**

ANTARA

- 1. A. SANTAMIL SELVI A/P ALAU MALAY @ ANNA MALAY**  
[Wakil Administratrix Harta Pusaka Balasubramaniam  
A/L Perumal (Simati)]
- 2. A. SANTAMIL SELVI A/P ALAU MALAY @ ANNA MALAY**  
[Balu Kepada Balasubramaniam A/L Perumal (Simati)]
- 3. KISHEN A/L BALASUBRAMANIAM**
- 4. MENAGA A/P BALASUBRAMANIAM**
- 5. REESHI A/L BALASUBRAMANIAM**  
[Seorang budak yang mendakwa melalui ibu dan sahabat  
wakil beliau A. Santamil Selvi A/P Alau Malay @ Anna Malay]

....PLAINTIF-  
PLANTIF

DAN

- 1. DATO' SRI MOHD NAJIB BIN TUN ABDUL RAZAK**
- 2. DATIN PADUKA SERI ROSMAH MANSOR**
- 3. DATO' AHMAD JOHARI BIN TUN ABDUL RAZAK**
- 4. DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK**
- 5. TAN SRI CECIL WILBERT MOHANARAJ ABRAHAM**
- 6. SUNIL ABRAHAM**
- 7. ZAINAL ABIDIN BIN MUHAYAT**
- 8. DEEPAK JAIKISHAN A/L JAIKISHAN REWACHAND**

**9. ARULAMPALAM A/L S. MARIAMPILLAI**

...DEFENDAN-

DEFENDAN

**PERNYATAAN PEMBELAAN DEFENDAN KE-8**

1. Defendan ke-8 tidak berpengetahuan terhadap kandungan Perenggan 1 Pernyataan Tuntutan Plaintif-Plaintif bertarikh 13.7.2017. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa Defendan ke-8 hanya pernah mengenali si mati, iaitu Balasubramanian a/l Perumal.
  
2. Defendan ke-8 tidak berpengetahuan terhadap kandungan Perenggan 2 Pernyataan Tuntutan Plaintif-Plaintif.
  
3. Defendan ke-8 tidak berpengetahuan terhadap kandungan Perenggan 3 Pernyataan Tuntutan Plaintif-Plaintif. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa Defendan ke-8 tidak berpengetahuan terhadap kapasiti peribadi Plaintif ke-3, ke-4 dan ke-5.
  
4. Defendan ke-8 mengakui kandungan perenggan 4 Pernyataan Tuntutan Plaintif-Plaintif.

5. Defendan ke-8 mengakui kandungan Perenggan 5 Pernyataan Tuntutan Plaintif-Plaintif. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa Defendan ke-2 merupakan rakan perniagaannya juga.
  
6. Defendan ke-8 mengakui kandungan perenggan 6 Pernyataan Tuntutan Plaintif-Plaintif.
  
7. Defendan ke-8 mengakui kandungan Perenggan 7 Pernyataan Tuntutan Plaintif-Plaintif. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa Defendan ke-4 merupakan rakan perniagaannya juga.
  
8. Defendan ke-8 mengakui kandungan perenggan-perenggan 8 hingga 12 Pernyataan Tuntutan Plaintif-Plaintif.
  
9. Defendan ke-8 tidak berpengetahuan mendalam terhadap kandungan Perenggan 13 Pernyataan Tuntutan Plaintif-Plaintif. Defendan ke-8 hanya mempunyai pengetahuan am seperti mana yang dilaporkan oleh media semasa dan apa yang telah dinyatakan oleh simati kepadanya.

10. Defendan ke-8 tidak berpengetahuan terhadap kandungan Perenggan 14 Pernyataan Tuntutan Plaintiff-Plaintif. Defendan ke-8 hanya mempunyai pengetahuan am seperti mana yang dilaporkan oleh media semasa dan apa yang telah dinyatakan oleh si mati kepadanya.
11. Defendan ke-8 mengakui kandungan Perenggan 15 Pernyataan Tuntutan Plaintiff-Plaintif. Defendan ke-8 akan mengemukakan segala bukti-bukti yang relevan pada peringkat bicara penuh nanti.
12. Defendan ke-8 mempunyai pengetahuan terhadap kandungan Perenggan 16 setakat mana konspirasi ini telah dirancang oleh Defendan Pertama, dan ke-2 Seterusnya Defendan ke-8 menyatakan bahawa Defendan ke-8 , Defendan ke-4 dan Defendan ke-6, telah diarah untuk memastikan kejayaan konspirasi ini yang diarahkan secara terperinci DATO' SRI MOHD NAJIB BIN TUN ABDUL RAZAK ('Defendan Pertama') dan DATIN PADUKA SERI ROSMAH MANSOR ('Defendan Kedua'). Bagi perenggan – perenggan Butir-Butir Kecederaan dan Kerugian dalam Pernyataan Tuntutan Plaintiff di mana merupakan perenggan-perenggan 16 (i) , 16 (ii) (a), 16 (ii)(b), 16(ii)(c), 16(iii) (a), 16 (iii)(b) , 16 (iii)(c), 16 (iv) , 16 (v) , 16 (vi) dan 16(vii) ; Defendan ke-8 menyatakan seperti yang berikut:-
- a. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (i) di mukasurat 5 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa nilai RM 840,000.00 adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di

bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.

- b. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (i) (a) di mukasurat 5 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa nilai RM 162,000.00 adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.

c. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (ii) (b) di mukasurat 5 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa nilai RM 90,000.00 adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang (‘mastermind’) dan benefisiari konspirasi ini.

d. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (ii) (c) di mukasurat 6 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa nilai RM 42,000.00 adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan

ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.

- e. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (iii) di mukasurat 6 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa kandungannya adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.

- f. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (iii) (a) di mukasurat 6 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa nilai RM 60,000.00 adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di

bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.

- g. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (iii) (b) di mukasurat 6 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa nilai RM 115,000.00 adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.



h. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (iii) (c) di mukasurat 6 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa nilai RM 140,000.00 adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang (‘mastermind’) dan benefisiari konspirasi ini.

i. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (iv) di mukasurat 6 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa nilai kehilangan pendapatan sebagai guru tadika sebanyak RM 3,000.00 dari 04.07.2008 dan berterusan, adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan

Plaintif-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.

- j. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (v) di mukasurat 6 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa, nilai tuntutan penyenggaraan dan servis semua pinjaman dari Julai 2008 hingga Mac 2013 dengan jumlah RM 2500.00 sebulan adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.

k. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (vi) di mukasurat 7 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa nilai RM 100,000.00 adalah dipertikaikan. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Nilai tuntutan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.

l. Defendan ke-8 merujuk kepada Perenggan 16 (vii) di mukasurat 7 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa ganti rugi am untuk trauma dan penderitaan yang telah dialegasikan oleh Plaintiff-Plaintif ini harus dibuktikan di Mahkamah dahulu dengan segala bukti-bukti yang relevan. Defendan ke-8 sesungguhnya percaya bahawa tuntutan Plaintiff-Plaintif terhadap Defendan ke-8 adalah salah, tidak berasaskan fakta yang betul dan mendatangkan ketidakadilan serta prejudis kepada Defendan ke-8, dan sesungguhnya Defendan ke-8 mempunyai pembelaan

ke atas tuntutan Plaintiff dan sepatutnya tuntutan ini dibuat hanya kepada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang menjadi dalang ( 'mastermind') dan benefisiari konspirasi ini.

13. Bagi perenggan – perenggan *Butir-Butir Kes Plaintiff-Plaintif Terhadap Defendan-Defendan* di mukasurat 7-11 Pernyataan Tuntutan Plaintiff di mana merupakan perenggan-perenggan (i) , (ii), (iii), (iv), (v), (vi),(vii), (viii), (ix), (x), (xi), (xii), (xiii), (xiv), (xv), (xvi), (xvii), (xviii), (xix) (xx), (xxi), (xxii), (xxiii); Defendan ke-8 menyatakan seperti yang berikut:-

- a. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (i) di mukasurat 7 di Pernyataan Tuntutan dan mengakui kandungannya.
  
- b. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (ii) di mukasurat 7 di Pernyataan Tuntutan dan mengakui kandungannya.
  
- c. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (iii) di mukasurat 8 di Pernyataan Tuntutan dan menafikan kandungannya dengan keras. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Defendan ke-8 seterusnya menafikan peranan 'ejen' seperti yang dialegasikan. Setakat pengetahuan Defendan-8, 'ejen' tersebut adalah DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK ('Defendan ke-4') dan DATO' AHMAD JOHARI BIN TUN

ABDUL RAZAK ('Defendan ke-3'). Defendan ke-4 dan ke-3 merupakan ejen kepada Defendan Pertama dan ke-2. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa Defendan ke-8 hanya telah diarahkan untuk menguruskan perjumpaan Si Mati dengan adik Defendan Pertama, dan Defendan Pertama telah memberi arahan sulit kepada Defendan ke-4 untuk menurut arahan seperti yang telah diberikan oleh Defendan Pertama ; iaitu untuk menukar 'SD 1' jikalau tidak mahu nyawa dia dan keluarganya diancam.

- d. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (iv) di mukasurat 8 di Pernyataan Tuntutan dan menafikan kandungannya dengan keras. Plaintiff-Plaintiff diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa Defendan ke-8 telah bertemu dan menghantar si mati ke the Curve untuk bertemu dengan DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK ('Defendan ke-4').
- e. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (v) di mukasurat 8 di Pernyataan Tuntutan dan menafikan kandungannya dengan keras. Plaintiff-Plaintiff diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa Defendan ke-8 telah mengambil si mati untuk berjumpa dengan DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK ('Defendan

ke-4') yang mana Defendan ke-4 telah memberi ancaman kepada si mati.

f. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (vi) di mukasurat 8 di Pernyataan Tuntutan dan mengakuinya hanya setakat Defendan ke-8 telah memperkenalkan Defendan ke-4 kepada si mati, kerana itu adalah arahan daripada Defendan Pertama dan Defendan ke-2 yang merupakan abang kepada Defendan ke-4. Defendan ke-4 telah mengancam si mati dan mengarahnya untuk mengikut arahan abangnya, Defendan Pertama, supaya keluarganya bebas dari ancaman seterusnya oleh Defendan Pertama.

g. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (vii) di mukasurat 8 di Pernyataan Tuntutan dan menafikan kandungannya. Defendan ke-8 tidak menempah apa-apa bilik ataupun hadir di dalam bilik hotel. Defendan ke-8 hanya berada di Hotel Hilton sehingga jam lebih kurang 3 pagi dan selepas itu, pulang ke rumahnya.

h. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (viii) di mukasurat 8 di Pernyataan Tuntutan dan mengakui kandungannya. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa Defendan Pertama telah menelepon Defendan ke-3 di hadapan Defendan

ke-8 untuk membuat Akuan Berkanun dan ini berlaku semasa saya berada di kediaman rasmi Timbalan Perdana Menteri pada masa itu ('Defendan Pertama') di Putrajaya Sri Satria.

- i. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan-perenggan (ix) dan (x) di mukasurat 9 Pernyataan Tuntutan dan menafikannya dengan keras. Plaintiff-Plaintif seterusnya diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa SUNIL ABRAHAM ('Defendan 6') telah memberikan sesalinan 'SD 2' kepada Defendan ke-8 dan telah berjumpa dengan si mati di biliknya untuk memberinya melihat Akuan Berkanun 'SD 2' itu dan sejurus itu, ZAINAL ABIDIN BIN MUHAYAT ('Defendan 7') atas arahan dan kawalan Defendan ke-5 dan Defendan ke-6 , yang saya tidak pernah jumpa sebelum malam itu telah berjumpa Defendan 6 di bilik Si Mati untuk menyempurnakan tandatangan SD itu.
  
- j. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xi) di mukasurat 9 di Pernyataan Tuntutan dan mengakui kandungannya.
  
- k. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xii) di muka surat 9 Pernyataan Tuntutan, dan menyatakan bahawa Defendan ke-5

dan Defendan ke-6 selepas itu takut untuk mengikut Si mati ke sidang akhbar dan Defendan ke-9 disuruh untuk menolong pada saat akhir. Defendan ke-5 dan Defendan ke-6 tidak pernah menafikan dan/atau mempertikaikan fakta-fakta ini yang dipaparkan di media seluruh Malaysia pada waktu itu.

- l. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xiii) di muka surat 9 Pernyataan Tuntutan dan menafikan kandungannya dengan keras. Plaintiff-Plaintif diletakkan di bawah beban bukti yang kukuh. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa jelas dari sidang media itu si mati telah berinteraksi dengan media. Segala bukti-bukti yang relevan akan dibuktikan di Mahkamah pada peringkat bicara penuh nanti.
- m. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xiv) di muka surat 9 dan 10 Pernyataan Tuntutan, dan menyatakan bahawa Defendan ke-8 tidak berada di Hotel itu pada masa sidang media itu.
- n. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xv) di muka surat 10 Pernyataan Tuntutan, dan menyatakan saya tidak hadir pada masa itu serta saya tidak ada setiausaha.



- o.** Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xvi) di muka surat 10 Pernyataan Tuntutan, dan menyatakan van itu telah disewa oleh kawan Si Mati dan wang pengangkutan diberi dari sumbangan DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK (Defendan ke-4).
  
- p.** Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xvii) di muka surat 10 Pernyataan Tuntutan, dan menyatakan bahawa saya telah dipanggil oleh Majlis Peguam (Malaysian Bar) untuk member keterangan tetapi telah diugut oleh wakil Defendan Pertama dan Defendan Kedua untuk mendiamkan diri.
  
- q.** Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xviii) di muka surat 10 Pernyataan Tuntutan, dan menyatakan bahawa Defendan ke-8 akan mengemukakan bukti-buktinya pada peringkat bicara penuh.
  
- r.** Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xix) di muka surat 11 Pernyataan Tuntutan, dan mengakui ianya atas arahan Defendan Pertama dan Defendan ke-2 serta disempurnakan oleh Defendan ke-3, Defendan ke-5 dan Defendan ke-6.

- s. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan-perenggan (xx) dan (xxi) di muka surat 11 Pernyataan Tuntutan, dan mengakui kandungannya sejauh mana arahan Defendan 1 dan Defendan 2 bersama adik beradik Defendan 1 turut memaksa perkara ini dilaksanakan untuk memenuhi arahan Defendan Pertama dan Defendan ke-2. Defendan ke-8 akan mengemukakan bukti buktinya yang relevan pada peringkat bicara penuh nanti.
  
- t. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xxii) di muka surat 11 Pernyataan Tuntutan, dan menyatakan bahawa pada pendapat saya, si mati telah membaca tetapi berkemungkinan tidak memahami sepenuhnya kerana tiada peguamnya bersama untuk memberikan penjelasan.
  
- u. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan (xxiii) di muka surat 11 Pernyataan Tuntutan, dan menyatakan bahawa kandungan perenggan tersebut tidak benar. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa selepas kejadian ini banyak malapetaka telah berlaku kepadanya mungkin kerana sumpah perempuan yang dibunuh bernama Altantuya dan juga anak dalam kandungannya yang masih belum lahir.

14. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan 17 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa isu tersebut harus ditentukan oleh Mahkamah. Defendan ke-8 seterusnya akan mengemukakan bukti-buktinya pada masa bicara penuh nanti.
15. Defendan ke-8 merujuk kepada perenggan 18 Pernyataan Tuntutan dan menyatakan bahawa kesemua peguam yang telah mewakili saya dilantik oleh Defendan Pertama dan Defendan Kedua dan dibayar oleh Defendan Pertama dan wakilnya. Defendan ke-8 seterusnya menyatakan bahawa Defendan ke-8 dipaksa akur kepada paksaan dan ugutan walaupun Defendan ke-8 telah cuba batalkan perlantikan peguam Defendan ke-8 yang dibiayai dan dipaksa untuk diterima.
16. Defendan ke-8 dengan rendah diri memohon kepada Mahkamah yang Mulia ini untuk memberikan immuniti kepada Defendan ke-8 seperti immuniti yang diminta daripada Peguam Negara yang terdahulu iaitu Tan Sri Gani Patail pada 13.2.2013 , supaya saya dapat memberikan penjelasan terperinci mengenai konspirasi ini di Mahkamah tanpa sebarang ugutan dan ancaman yang berterusan terhadap saya.
17. Kecuali sebagaimana yang diakui dengan nyata terdahulu daripada ini, Defendan ke-8 menafikan setiap dan tiap-tiap pernyataan dalam

Pernyataan Tuntutan para Plaintiff bertarikh 13.7.2017 seolah-olah ia dinyatakan di dalam ini dan disangkal dengan khususnya.

18. Oleh yang demikian, Defendan ke-8 memohon agar tuntutan Plaintiff – Plaintiff ditolak dengan kos.

Bertarikh pada 25 haribulan Oktober 2017.

...

.....  
DEEPAK JAIKISHAN  
A/L JAIKISHAN REWACHAND  
No. K/P: 720311-04-5165  
Mewakili diri sendiri

**Pernyataan Pembelaan bagi Defendan ke-8** ini difailkan oleh DEEPAK JAIKISHAN A/L JAIKISHAN REWACHAND yang mempunyai alamat penyampaian di NO.6 SIMPANG TUNKU PUTRA TAMAN DUTA, 50480 KUALA LUMPUR.

**TERJEMAHAN  
INGGERIS**

**ENGLISH  
TRANSLATION**

**IN THE HIGH COURT OF MALAYA AT KUALA LUMPUR**

**(CIVIL DIVISION)**

**CIVIL SUIT NO. WA- 22NCVC -341 -07 / 2017**

**BETWEEN**

- 1. A. SANTAMIL SELVI A/P ALAU MALAY @ ANNA MALAY**  
[Administratrix Representative of the Estate of  
Balasubramaniam A/L Perumal (deceased)]
- 2. A. SANTAMIL SELVI A/P ALAU MALAY @ ANNA MALAY**  
[Widow of Balasubramaniam A/L Perumal (deceased)]
- 3. KISHEN A/L BALASUBRAMANIAM**
- 4. MENAGA A/P BALASUBRAMANIAM**
- 5. REESHI A/L BALASUBRAMANIAM**  
[an infant suing by his mother and next friend, A.Sentamil  
Selvi A/P Alau Malay @ Anna Malay]

**....PLAINTIFFS**

**AND**

- 1. DATO' SRI MOHD NAJIB BIN TUN ABDUL RAZAK**
- 2. DATIN PADUKA SERI ROSMAH MANSOR**
- 3. DATO' AHMAD JOHARI BIN TUN ABDUL RAZAK**
- 4. DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK**
- 5. TAN SRI CECIL WILBERT MOHANARAJ ABRAHAM**
- 6. SUNIL ABRAHAM**
- 7. ZAINAL ABIDIN BIN MUHAYAT**
- 8. DEEPAK JAIKISHAN A/L JAIKISHAN REWACHAND**

**8<sup>TH</sup> DEFENDANT'S STATEMENT OF DEFENCE**

1. The 8<sup>th</sup> Defendant has no knowledge with regards to the contents of Paragraph 1 of the Plaintiffs' Statement of Claim dated 13.7.2017. The 8<sup>th</sup> Defendant further states that the 8<sup>th</sup> Defendant only knew the deceased, Balasubramanian a/l Perumal only due to this SD matter.
  
2. The 8<sup>th</sup> Defendant has no knowledge as to the contents of Paragraph 2 of the Statement of Claim.
  
3. The 8<sup>th</sup> Defendant has no knowledge as to the contents of Paragraph 3 of the Plaintiffs' Statement of Claim. Further, the 8<sup>th</sup> Defendant has no knowledge as to the personal capacity of the 3<sup>rd</sup>, 4<sup>th</sup> and 5<sup>th</sup> Plaintiffs.
  
4. The 8<sup>th</sup> Defendant admits to the contents of Paragraph 4, of the Statement of Claim.

5. The 8<sup>th</sup> Defendant admits to the contents of Paragraph 5 of the Statement of Claim. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon, states that the 2<sup>nd</sup> Defendant is also a business partner.
  
6. The 8<sup>th</sup> Defendant admits to the contents of Paragraph 6 of the Statement of Claim.
  
7. The 8<sup>th</sup> Defendant admits to the contents of Paragraph 7 of the Statement of Claim. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon states the the 4<sup>th</sup> Defendant is also a business partner.
  
8. The 8<sup>th</sup> Defendant admits to the contents of paragraphs 8- 12 of the Statement of Claim.
  
9. The 8<sup>th</sup> Defendant has no in depth knowledge to the contents of Paragraph 13 of the Statement of Claim. The 8<sup>th</sup> Defendant only knows in so far as the information reported in the general media, as well as information stated by the deceased himself.



10. The 8<sup>th</sup> Defendant has no knowledge as to the contents of Paragraph 14 of the Statement of Claim. The 8<sup>th</sup> Defendant only knows in so far as the information reported in the general media, as well as information stated by the deceased himself.

11. The 8<sup>th</sup> Defendant admits the contents of Paragraph 15 of the Statement of Claim. The 8<sup>th</sup> Defendant will adduce relevant evidence during the course of the full trial.

12. The 8<sup>th</sup> Defendant has limited knowledge to the contents of Paragraph 16 in so far as the conspiracy planned by the First Defendant and the Second Defendant. Further, the 8<sup>th</sup> Defendant states that the 8<sup>th</sup> Defendant, 4<sup>th</sup> Defendant and the 6<sup>th</sup> Defendant were ordered to ensure the completion of this conspiracy as per the specific orders of DATO' SRI MOHD NAJIB BIN TUN ABDUL RAZAK (' First Defendant') and DATIN PADUKA SERI ROSMAH MANSOR (' 2<sup>nd</sup> Defendant'). With reference to paragraphs of *Particulars of Injury And Loss Suffered By the Plaintiffs* in the Statement of Claim which consists of paragraphs 16 (i) , 16 (ii) (a), 16 (ii)(b), 16(ii)(c), 16(iii) (a), 16 (iii)(b) , 16 (iii)(c), 16 (iv) , 16 (v) , 16 (vi) dan 16(vii) ; the 8<sup>th</sup> Defendant states as follows:-

- a. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (i) at page 5 of the Statement of Claim and states that the sum of RM 840,000.00 is verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at

Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

- b. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (ii) (a) at page 5 of the Statement of Claim and states that the sum of RM 162,000.00 is verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

- c. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (ii) (b) at page 5 of the Statement of Claim and states that the sum of RM 90,000.00 is verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at

Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

- d. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (ii) (c) at page 5 of the Statement of Claim and states that the sum of RM 42,000.00 is verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

- e. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (iii) at page 5 of the Statement of Claim and verily disputes the contents. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum

claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

- f. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (iii) (a) at page 6 of the Statement of Claim and states that the sum of RM 60,000.00 is verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

g. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (iii) (b) at page 6 of the Statement of Claim and states that the sum of RM 115,000.00 is verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

h. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (iii) (c) at page 6 of the Statement of Claim and states that the sum of RM 140,000.00 is verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

i. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (iv) at page 6 of the Statement of Claim and states that the loss of earnings as a kindergarden teacher calculated at RM 3000.00 from 4.7.2008 till to date is verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

j. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16(v) at page 6 of the Statement of Claim and states that the maintainence and servicing of the loans from July 2008 to March 2013 calculated at RM 2500.00 per month are verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant

evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

k. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (vi) at page 7 of the Statement of Claim and states that the sum of RM 100,000.00 is verily disputed. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

l. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 16 (vii) at page 7 of the Statement of Claim, and verily states that the general damages for trauma and suffering as alledged by the Plaintiffs

must firstly be proved at Court with all the relevant evidence. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The sum claimed by the Plaintiffs must firstly be proved at Court with the relevant evidence. The 8<sup>th</sup> Defendant verily states that the claims of the Plaintiffs against the 8<sup>th</sup> Defendant are wrong , based on wrong facts, brings injustices and prejudices on the 8<sup>th</sup> Defendant; wherefore the 8<sup>th</sup> Defendant has a valid defence considering that these allegations should be made against the First and 2<sup>nd</sup> Defendants only for being the masterminds and beneficiaries of this conspiracy.

13. In reference to the paragraph for *Particulars of the Plaintiffs Case Against the Defendants* at pages 7-11 of the Statement of Claim under paragraphs (i) , (ii), (iii), (iv), (v), (vi),(vii),(viii), (ix), (x), (xi), (xii), (xiii), (xiv), (xv), (xvi), (xvii), (xviii), (xix) (xx), (xxi), (xxii), (xxiii); The 8<sup>th</sup> Defendant states as follows:-

- a. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (i) at page 7 of the Statement of Claim and admits to it's contents.
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
- b. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (ii) at page 7 of the Statement of Claim and admits to it's contents.



c. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to the contents of paragraph (iii) at page 8 of the Statement of Claim and verily denies to its contents. The Plaintiffs are put to strict proof. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon denies the alledged role of an 'agent'. In so far as the 8<sup>th</sup> Defendant's knowledge the 'agent' is DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK ('4<sup>th</sup> Defendant') and DATO' AHMAD JOHARI BIN TUN ABDUL RAZAK ('3<sup>rd</sup> Defendant'). The 4<sup>th</sup> and 3<sup>th</sup> Defendants are agents of the First and 2<sup>nd</sup> Defendants. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon states that the 8<sup>th</sup> Defendant was only ordered to arrange a meeting between the deceased, and the younger brother of the First Defendant. The First Defendant had also given confidential orders to the 4<sup>th</sup> Defendant to expressly follow the orders of the First Defendant; being which, to change 'SD 1' if he did not want his life and his family's lives to be in danger.

d. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (iv) at page 8 of the Statement of Claim and verily denies its contents. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon states that the 8<sup>th</sup> Defendant had met and sent the deceased to the CURVE in order to meet DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK ('4<sup>th</sup> Defendant').

- e. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (v) of the Statement of Claim and verily denies it's contents. The Plaintiffs are placed under a strict burden of proof. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon states that the 8<sup>th</sup> Defendant had brought the deceased to meet DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK ('4<sup>th</sup> Defendant') in which, the 4<sup>th</sup> Defendant had threatened the deceased.
- f. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (vi) at page 8 of the Statement of Claim and admits in so far as, the 8<sup>th</sup> Defendant had introduced the deceased to the 4<sup>th</sup> Defendant, pursuant to the order of the First Defendant and the 2<sup>nd</sup> Defendant who is the elder brother to the 4<sup>th</sup> Defendant. The 4<sup>th</sup> Defendant had threatened the deceased and ordered that the 4<sup>th</sup> Defendant's elder brother's (First Defendant) commands be carried out should the deceased 's family be free from future threats by the First Defendant.
- g. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (vii) at page 8 of the Statement of Claim and verily denies it's contents. The 8<sup>th</sup> Defendant did not book any rooms or was present in the room of the hotel. The 8<sup>th</sup> Defendant was in the Hilton Hotel until approximately 3 a.m. and then, had proceeded to return home.

- h. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (viii) at page 8 of the Statement of Claim and admits to its contents. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon states that the First Defendant had made a call to the 3<sup>rd</sup> Defendant in front of the 8<sup>th</sup> Defendant; detailing in the call to make the Statutory Declaration, and this transpired when the 8<sup>th</sup> Defendant was in the First Defendant's official residence of the then Deputy Prime Minister of Malaysia in Putrajaya, Sri Satria.
- i. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraphs (ix) and (x) at page 9 of the Statement of Claim and verily denies its contents. The Plaintiffs are put to strict proof. The 8<sup>th</sup> Defendant states that SUNIL ABRAHAM ('6<sup>th</sup> Defendant') had given a copy of 'SD 2' to the 8<sup>th</sup> Defendant and had met with the deceased in the room to pass the Statutory Declaration, and after that study it also; soon after ZAINAL ABIDIN BIN MUHAYAT ('7<sup>th</sup> Defendant ') under the orders and control of the 5<sup>th</sup> Defendant as well as the 6<sup>th</sup> Defendant, whom the 8<sup>th</sup> Defendant had never met before, had met with the 6<sup>th</sup> Defendant in the room of the deceased with the reason to complete the signing of the SD.
- j. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xi) at page 9 of the Statement of Claim and admits to its contents.

- k. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xii) of the Statement of Claim and states that the 5<sup>th</sup> Defendant and the 6<sup>th</sup> Defendant were afraid to follow the deceased to the press conference , and the 9<sup>th</sup> Defendant was asked to assist at the last minute. The 5<sup>th</sup> and 6<sup>th</sup> Defendants have till now never denied and/or refuted the facts circulated by the media in Malaysia at that time.
- l. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xiii) at page 9 of the Statement of Claim and verily denies its contents. The Plaintiffs are placed under strict proof. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon states that it was clear from the press conference that the deceased had interacted with the media. All relevant evidence will be presented before this Honourable Court at the trial stage.
- m. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xiv) at page 9 and 10 of the Statement of Claim and states that the 8<sup>th</sup> Defendant was not present at the Hotel during the press conference.
- n. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xv) at page 10 of the Statement of Claim and states that the 8<sup>th</sup> Defendant was not present at the place nor did the 8<sup>th</sup> Defendant have a secretary.

- o.** The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xvi) at page 10 of the Statement of Claim, and states that the van which was rented by the friend of the deceased and the transportation were provided by DATO' MOHD NAZIM BIN TUN ABDUL RAZAK ( 4<sup>th</sup> Defendan).
  
- p.** The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragaraph (xvii) at page 10 of the Statement of Claim and states that the 8<sup>th</sup> Defendant was called by the BAR Council to testify. However, the 8<sup>th</sup> Defendant was forced to remain silent due to threats by the representative of the First and Second Defendants.
  
- q.** The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xviii) at page 10 of the Statement of Claim dan states that the 8<sup>th</sup> Defendant will disclose all relevant evidence during the trial stage.
  
- r.** The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xix) at page 11 of the Statement of Claim , and admits that it was on the orders of the First and 2<sup>nd</sup> Defendants and completed by the 3<sup>rd</sup> Defendant , 5<sup>th</sup> Defendant and the 6<sup>th</sup> Defendant.

- s. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraphs (xx) and (xxi) at page 11 of the Statement of Claim and admits to the contents, in so far as the orders of the First Defendant and 2<sup>nd</sup> Defendant together with the siblings of the First Defendant also forced this matter to be carried out to fulfil the orders of the First and 2<sup>nd</sup> Defendants. The 8<sup>th</sup> Defendant will adduce the necessary evidence during the course of the full trial.
  
- t. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xxii) at page 11 of the Statement of Claim and states that based on the 8<sup>th</sup> Defendant's opinion, the deceased had read, but possibly not understood the contents because his solicitor was not present to explain the contents.
  
- u. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph (xxiii) at page 11 of the Statement of Claim and states that it's contents are not true. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon states that after the incident many mishaps had occurred perhaps due to the curses of a murdered woman called Altantuya who was also pregnant at the material time.

14. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 17 of the Statement of Claim and states that the issue must first be determined at Court. The 8<sup>th</sup> Defendant will adduce the necessary evidence during the course of the full trial.

15. The 8<sup>th</sup> Defendant refers to paragraph 18 of the Statement of Claim and states that all the previous solicitors appointed by the 8<sup>th</sup> Defendant to represent him was appointed by the First and Second Defendants and the solicitors were paid by the First Defendant and the representative of the First Defendant. The 8<sup>th</sup> Defendant thereon states that the 8<sup>th</sup> Defendant was forced to succumb to the demands as well as threats, even though the 8<sup>th</sup> Defendant had attempted to cancel the appointed solicitors who were paid for and forced to be accepted.

16. The 8<sup>th</sup> Defendant humbly prays to this Honourable Court to give immunity for the 8<sup>th</sup> Defendant as requested to the previous Attorney General, Tan Sri Gani Patail back in 13.2.2013; in order for the 8<sup>th</sup> Defendant to freely provide detailed explanations to the Court which are free from any threats or danger which may occur to the 8<sup>th</sup> Defendant.

17. Wherefore unless specifically stated herein, the 8<sup>th</sup> Defendant verily denies the Plaintiffs statements in the Statement of Claim dated 13.7.2017 in its entirety, as if it was individually denied each and every one of it traverse seriatim.

18. Based on the reasons given herein above, the 8<sup>th</sup> Defendant prays for this entire legal action and the Plaintiffs' claims to be dismissed with costs.

Dated this 25<sup>th</sup> Day of October 2017

...

.....  
DEEPAK JAIKISHAN  
A/L JAIKISHAN REWACHAND  
NRIC No: 720311-04-5165  
Self representing



**This 8<sup>th</sup> Defendant's Statement of Defence** is filed by DEEPAK JAIKISHAN A/  
L JAIKISHAN REWACHAND with the address of service at NO.6 SIMPANG TUNKU  
PUTRA TAMAN DUTA, 50480 KUALA LUMPUR.